

دلائل الإعجاز

ثم إنه لو كان أكثرُ ألفاظ القرآن غريباً لكان مُحالاً أن يدخلَ في الإعجازِ وأن يصحَّ التحدُّي به . ذاك لأنه لا يَخْلُو إذا وقعَ التحدُّي به من أن يُتحدَّي مَن له عِلْمٌ بأمثاله من الغريبِ أو مَن لا عِلْمَ له بذلك . فلو تُحدَّي به مَن يعلمُ أمثاله لم يتعدَّ ر عليه أن يعارضه بمثله . ألا ترى أنه لا يتعدَّ رُ عليك إذا أنتَ عرفتَ ما جاء من الغريب في معنى - الطويل - أُنْ تُعَارِضَ من يقولُ " الشَّوَقِب " بأن تَقولَ أنتَ : " الشَّوَذِب " . وإِذا قال : " الأَمَق " أن تقول : " الأَشَق " وعلى هذا السبيل . ولو تُحدَّي به من لا عِلْمَ له بأمثاله ما فيه من الغريبِ كان ذلك بمنزلة أن يتحدَّي العربَ إلى أن يتكلموا بلسانِ الترك .

هذا وكيفَ بأن يدخلَ الغريبُ في بابِ الفضيلة وقد ثَبَتَ عنهم أنهم كانوا يرون الفضيلة في تركِ استعماله وتجنُّبِه . أفلا ترى إلى قولِ عمرَ B في زهيرٍ : إنه كان لا يعاظِلُ بِإِيْنِ القولِ ولا يتتَبَّعُ >وُشِيَّ الكلام . فَتَقَرَّن تتبعَ الحُوشِيَّ وهو الغريبُ من غيرِ شُبْهة إلى المعاطلة التي هي التعقيد .

وقال الجاحظُ في كتاب البيان والتبيين : ورأيتُ الناسَ يتداولون رسالةَ يحيى بنِ يعمر عن لسانِ يزيدَ بن المَهَلَّبِ إلى الحجاج : " إِنَّا لَقِينَا الْعَدُوَّ فَقَتَلْنَا طَائِفَةً وَلَحَقَتْ طَائِفَةٌ بِعَرَاغِرِ الْأُودِيَةِ وَأَهْضَمِ الْغَيْطَانِ وَبِتْنَا بِعُورِ عُرَةِ الْجَبَلِ وَبَاتَ الْعَدُوُّ بِحُضِيضِهِ " . فقال الحجاج : ما يزيدُ بأبي عُذْرٍ هذا الكلام . فحُمِلَ إليه فقال : أَيْنَ وَلَدْتَ فقال : بالأهواز :