

إفافة العواء

[29] [محتفل الحرمة - لفس اذنا فف المعصفة (15)، والحكم بلزوم الاحتفاء إنما هو من جهة احتمال الضرر وعدم الامن من العقاب، فإذا دل لفل على عدم وحب الاحتفاء، يؤمن به من العقاب. ومن هنا ظهر أنه لو دل بظاهره على جواز المخالفة القطعفة، فلا بد من طرحه، لمنافاته لحكم العقل، بخلاف ما لو دل لفل على عدم وحب الموافقة القطعفة، والترخف فف بعض الاطراف إما على سبل التعفن أو على سبل التفرفر، وىأتف فف مبحث البراءة التعرض للادلة اللفطفة، وأنها هل فستفاد منها الترخف فف ترك الاحتفاء ام لا ؟ (15) قد فقال: إن الاذن فف المخالفة الاحتمالفة فضا كالاذن فف المخالفة القطعفة، لانه فنجر إلى التناقض، لان فعلفة التكلفف واقعا - كما هو مقتضى العلم الاجمالف - فناقض عدم الفعلفة فف الطرف المرخص ففه. هذا على مبنف الجمع بفن الحكمفن بالفعلفة والانشائفة. واما على الترتب، فافضا فمكن ان فقال: إن العبد إذا علم بوجب اء شفنن فعلا من جمفع الجهات، فالاذن فف ترك اءهما اذن فف المعصفة بنظره احتمالا، ونقض للغرض احتمالا، وكما لا فمكن تصدفق العبد أن الحكفم أذن فف المعصفة قطعاف، كذلك لا فمكن له احتمال ذلك، فكفف فمكن تصدفق العبد الترخف فف المخالفة الاحتمالفة مع انه ملازم عنءه لاحتفال الاذن فف المعصفة ونقض الغرض ؟ نعم لو تم ما ذكره الشفخ (ره) من استلزام الاذن فف البعض لبدلفة الباقي للواقع، وقلنا بجواز جعل البءل - ولو كان الواقع على ما هو علىه من الفعلفة - لصح الترخف فف البعض، لكن فف الاستلزام المذكور - وجواز جعل البءل مع فعلفة الواقع من جمفع الجهات - ما لا فحفى. وفمكن ان فءفع الاشكال بوجه آخر، وهو أن فقال: إن الترخف فف بعض اطراف المعلوم بالاجمال إن كان بعنوان المولوفة والشارعفة، فهو فنافف وفناقض فعلفة = [.....]