

التحرير والتنوير

ومن غرض وصف الذين أنعمت عليهم بأنهم غير المغضوب عليهم ولا الصالين التعود مما عرض
لأمم أنعم الله عليهم بالهداية إلى صراط الخير بحسب زمانهم بدعوة الرسل إلى الحق فتقلدوها
ثم طرأ عليهم سوء الفهم فيها فغيروها وما رعوها حق رعايتها والتبرؤ من أن يكونوا مثلهم
في بطر النعمة وسوء الامتثال وفساد التأويل وتغليب الشهوات الدنيوية على إقامة الدين
حتى حق عليهم غضب الله تعالى وكذا التبرؤ من حال الذين هدوا إلى صراط مستقيم فما صرفوا
عنايتهم للحفاظ على السير فيه باستقامة فأصبحوا من الصالين بعد الهداية إذ أساءوا صفة
العلم بالنعمة فانقلبت هدايتهم ضلالا والظاهر أنهم لم يحق عليهم غضب الله قبل الإسلام لأنهم
ضلوا عن غير تعمد فلم يسبق غضب الله عليهم قديما واليهود من جملة الفريق الأول والنصارى
من جملة الفريق الثاني كما يعلم من الاطلاع على تاريخ ظهور الدينين فيهم . وليس يلزم
اختصاص أول الوصفين باليهود والثاني بالنصارى فإن في الأمم أمثالهم وهذا الوجه في
التفسير هو الذي يستقيم معه مقام الدعاء بالهداية إلى الصراط المستقيم ولو كان المراد
دين اليهودية ودين النصرانية لكان الدعاء تحصيلا للحاصل فإن الإسلام جاء ناسخا لهما .
ويشمل المغضوب عليهم والضالون فرق الكفر والفسوق والعصيان فالمغضوب عليهم جنس للفرق
التي تعمدت ذلك واستخفت بالديانة عن عمد أو عن تأويل بعيد جدا والضالون جنس للفرق التي
أخطأت الدين عن سوء فهم وقلة إصغاء ؛ وكلا الفريقين مذموم لأننا مأمورون باتباع سبيل
الحق وصرف الجهد إلى إصابته واليهود من الفريق الأول والنصارى من الفريق الثاني . وما
ورد في الأثر مما ظاهره تفسير المغضوب عليهم باليهود والصالين بالنصارى فهو إشارة إلى
أن في الآية تعريضا بهذين الفريقين اللذين حق عليهما هذان الوصفان لأن كلا منهما صار علما
فيما أريد التعريض به فيه . وقد تبين لك من هذا أن عطف (ولا الصالين) على (غير
المغضوب عليهم) ارتقاء في التعود من شر سوء العاقبة لأن التعود من الضلال الذي جلب
لأصحابه غضب الله لا يغني عن التعود من الضلال الذي لم يبلغ بأصحابه تلك الدرجات وذلك وجه
تقديم المغضوب عليهم على ولا الصالين لأن الدعاء كان بسؤال النفي فالتدرج فيه يحصل بنفي
الأضعف بعد نفي الأقوى مع رعاية الفواصل .
والغضب المتعلق بالمغضوب عليهم هو غضب الله وحقيقة الغضب المعروف في الناس أنه كيفية
تعرض للنفس يتبعها حركة الروح إلى الخارج وثورانها فتطلب الانتقام فالكيفية سبب لطلب
الانتقام وطلب الانتقام سبب لحصول الانتقام . والذي يظهر لي أن إرادة الانتقام ليست من
لوازم ماهية الغضب بحيث لا تنفك عنه ولكنها قد تكون من آثاره وأن الغضب هو كيفية للنفس

تعرض من حصول ما لا يلائمها فتترتب عليه كراهية الفعل المفضوب منه وكراهية فاعله ويلزمه الإعراض عن المفضوب عليه ومعاملته بالعنف وبقطع الإحسان وبالأذى وقد يفضي ذلك إلى طلب الانتقام منه فيختلف الحد الذي يثور عند الغضب في النفس باختلاف مراتب احتمال النفوس للمنافرات واختلاف العادات في اعتبار أسبابه . فلعل الذين جعلوا إرادة الانتقام لازمة للغضب بنوا على القوانين العربية . وإذا كانت حقيقة الغضب يستحيل اتصافه تعالى بها وإسنادها إليه على الحقيقة للأدلة القطعية الدالة على تنزيهه تعالى عن التغيرات الذاتية والعرضية فقد وجب على المؤمن صرف إسناد الغضب إلى الله عن معناه الحقيقي وطريقة أهل العلم والنظر في هذا الصرف أن يصرف اللفظ إلى المجاز بعلاقة اللزوم أو إلى الكناية باللفظ عن لازم معناه فالذي يكون صفة لله من معنى الغضب هو لازمه أعني العقاب والإهانة يوم الجزاء واللعنة أي الإبعاد عن أهل الدين والصلاح في الدنيا أو هو من قبيل التمثيلية .