

التحقيق في نفي التحريف عن القرآن الشريف

(239) مصحف دون مصحف ، ولم تأت المصاحف قطّ مختلفة إلاّ فيما هو من وجوه القراءة ، وليس ذلك باللحن . الثاني : على تقدير صحّة الرواية ، فإنّ ذلك محمول على الرمز والإشارة . الثالث : أنّّه مؤوّل على أشياء خالف لفظها رسمها ... وبهذا الجواب وما قبله جزم ابن اشتة في كتاب " المصاحف " . وقال ابن الأنباري في كتاب (الردّ على من خالف مصحف عثمان) في الأحاديث المرويّة عن عثمان في ذلك : " لا تقوم بها حجّة ، لأنّها منقطعة غير متّصلة ، وما يشهد عقل بأنّ عثمان وهو إمام الامّة الذي هو إمام الناس في وقته وقدوتهم يجمعهم على المصحف الذي هو الإمام ، فيتبيّن فيه خللاً ويشاهد في خطّه زللاً فلا يصلحه ، كلاّ وإلاّ ما يتوهّم عليه هذا ذو إنصاف وتمييز ، ولا يعتقد أنّّه أخّر الخطأ في الكتاب ليصلحه من بعده ، وسبيل الجائين من بعده البناء على رسمه والوقوف عند حكمه . ومن زعم - أنّ عثمان أراد بقوله : أرى فيه لحناً : أرى في خطّه إذا أقمناه بالسنتنا كما الخطّ غير مفسد ولا محرّف من جهة تحريف الألفاظ وإفساد الإعراب - فقد أبطل ولم يصب ، لأنّ الخطّ منبئ عن النطق ، فمن لحن في كتبه فهو لحن في نطقه ، ولم يكن عثمان ليؤخّر فساداً في هجاء ألفاظ القرآن من جهة كتبٍ ولا نطق ، ومعلوم أنّّه كان مواصلاً لدرس القرآن ، متقناً لألفاظه ، موثقاً على ما رسم في المصاحف المنفذة إلى الأمصار والنواحي ... ثم قال ابن اشتة . أنبأت محمد بن يعقوب ، أنبأنا أبو داود سليمان بن الأشعث ، أنبأنا أحمد بن مسعدة ، أنبأنا إسماعيل ، أخبرني الحارث بن عبد الرحمن ، عن عبد الأعلى بن عباد بن عامر ، قال : لمّا فرغ من المصحف اتى به